



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:                   Ordinario Laboral  
Radicación:           05001-31-05-024-2021-00485-01  
Demandante:          Jesús Afrany Urán Montoya  
Demandada:           Colpensiones E.I.C.E.  
M. Ponente:           Sandra María Rojas Manrique  
Asunto:                 Solicitud de adición y/o aclaración de sentencia

**Medellín, septiembre veintiséis (26) de dos mil veintitrés (2023)**

En el proceso de la referencia, procede la Sala a pronunciarse de fondo sobre la solicitud de complementación y/o aclaración de sentencia radicada el 24 de agosto de 2023 por la apoderada judicial de Colpensiones E.I.C.E., y en la que expresamente manifestó “... *si bien el objeto de la apelación fue la no acreditación de la convivencia, tal reparo se centró en que para el caso de quienes al fallecer ya se encontraban pensionados, se aplica el concepto de sustitución pensional, donde la exigencia de la convivencia es de un mínimo de años pero no en cualquier tiempo, como lo estipula la sentencia, si no en los últimos 5 años inmediatamente anteriores al fallecimiento del pensionado, esto es que la regla de convivencia cambia. Este argumento se encuentra expuesto en debida forma en la audiencia de juzgamiento del juzgado de origen. De la sentencia no se observa alusión al argumento real de la apelación, de manera que como apoderada sustituta de Colpensiones, solicito aclarar y/ complementar la sentencia en torno al argumento real que sustenta el reparo.*” (doc.05, carp.02).

En lo que respecta a la aclaración de las providencias, el artículo 285 del Código General del Proceso, establece:

*“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de*

parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella"

Y en lo concerniente a la adición, el artículo 287 ibídem dispone:

*“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad”.*

Así las cosas, esta Corporación advierte que la solicitud radicada por la litigiosa por pasiva no corresponde a una petición de aclaración, en la medida en la que no está dirigida al esclarecimiento de *conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda*, sino que concierne a una solicitud de adición y/o complementación, ya que con la misma se pretende la *resolución del extremo central de la litis en la apelación*.

No obstante, cumple indicar que el aspecto enunciado por la memorialista, y que en efecto corresponde al objeto central de la controversia planteada en la alzada, fue expresamente abordado en el proveído confutado cuando se indicó:

*“Sin embargo, la Corte Constitucional, en sede de tutela dejó sin efecto la sentencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia SL1730 de 2020, considerando que la postura del órgano jurisdiccional de cierre, es contraria a la Constitución, reiterando que los cónyuges o compañeros permanentes supérstites deben demostrar el requisito de convivencia con el causante, por lo menos durante cinco años continuos, **indistintamente de que este último fuera pensionado o afiliado al momento del fallecimiento**, por cuanto:*

*“(i) la simple condición de pensionado no es una razón para establecer una diferencia entre los beneficiarios que integran el grupo familiar de este y del afiliado [...], (ii) la convivencia es un elemento indispensable para considerar que el cónyuge o cónyuge hace parte del grupo familiar del pensionado y afiliado [...], y (iii) la Ley 797 de 2003 sólo modificó el tiempo exigido de convivencia con el pensionado o afiliado, mas no alteró el concepto de beneficiario de la pensión de sobrevivientes [...]” (SU-149 de 2021).*

*En adición a lo anterior, según lo adoctrinado pacífica y reiteradamente por la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia, lo que difiere tratándose de cónyuge o de compañero(a) permanente, es la contabilización de los cinco (5) años mínimos de convivencia:*

*“En efecto, a partir de la sentencia SL, 24 en. 2012, rad. 41637, esta Sala planteó que el cónyuge con unión matrimonial vigente, independientemente de si se encuentra separado de hecho o no de su consorte, puede reclamar legítimamente la pensión de sobrevivientes por su fallecimiento, siempre que hubiese convivido con el (la) causante durante un interregno no inferior a 5 años, en cualquier tiempo”.*  
(...)

*De acuerdo con lo anterior, la convivencia de los compañeros permanentes debe constatarse en los cinco años previos al fallecimiento del pensionado o afiliado, puesto que, a diferencia del vínculo matrimonial, cuyas obligaciones personales no se agotan por la separación de facto, en tratándose de las uniones maritales de hecho, la cesación de la comunidad de vida tiene un efecto conclusivo de la unión y de sus obligaciones y deberes personales, y por ende el compañero deja de pertenecer al grupo familiar”* (pág.08, doc.03, carp.02 – Subrayas del texto original).

Y en glosa de ello, más adelante se dijo:

*“De consiguiente, esta Corporación colige que al señor Jesús Afrany Urán Montoya, en su comprobada condición de cónyuge supérstite de la pensionada María Isabel Buitrago Arboleda (págs.17-18, doc.02, carp.01), le concernía la carga de probar que convivió con la misma por un periodo igual o superior a los cinco (5) años en cualquier tiempo [...]”* (párrafo 2º, pág.10, doc.03, carp.02)

Finalmente, la Sala concluyó:

*“Así las cosas, se colige que la prueba recabada en el trámite de la primera instancia, realmente acredita que el señor Jesús Afrany Urán Montoya convivió en matrimonio con la señora María Isabel Buitrago Arboleda, durante un interregno no inferior a cinco (5) años, asistiéndole consecuentemente el derecho de sustituir a su cónyuge en el pago de la prestación pensional reconocida por el acaecimiento del riesgo de la vejez, aunque se hubieren separado de hecho, en la medida en que el vínculo matrimonial se mantuvo vigente; [...]”* (párrafo 2º, pág.12, doc.03, carp.02)

Ello así, luego de una amplia exposición de los preceptos normativos y jurisprudenciales que rigen tanto la pensión de sobrevivencia como la sustitución pensional, y con base en los cuales se consideró que, incluso tratándose de la sustitución pensional, al (la) cónyuge, a diferencia del (la) compañero (a) permanente, le basta acreditar la convivencia con el (la) causante, por un periodo igual o superior a los cinco (5) años en cualquier tiempo, fundamentos de

derecho que la Sala se abstendrá de reiterar más allá de lo indicado en las líneas que anteceden, siendo que ello sería lo mismo que transcribir la decisión adoptada.

Corolario de lo anterior, la solicitud de aclaración y/o adición de sentencia formulada por Colpensiones E.I.C.E., será negada.


Por lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín

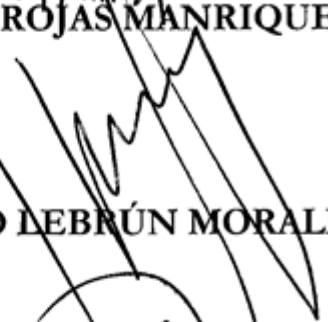
### RESUELVE


1.- Se **NIEGA** la solicitud de aclaración y/o adición formulada por Colpensiones E.I.C.E. respecto de la sentencia proferida el 14 de julio de 2023, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por Jesús Afrany Urán Montoya contra Colpensiones E.I.C.E.

2.- Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen, con las actuaciones cumplidas en esta instancia.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

La presente providencia fue notificada por estado N° 163 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 27 de septiembre de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS